

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Benešov**Adresa: Žižkova 360, 256 01 Benešov**

000415986419

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše značka: SPU 402091/2017

Spisová zn.: 2RP708/2011-130702/04/03

Vyřizuje: Blanka Hrejzková

Tel: 724529703

E-mail: b.hrejzkova@spucr.cz

ID DS: z49per3

DATUM: 5. 9. 2017

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Oznámení o podaném odvolání do rozhodnutí o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v k.ú. Louňovice pod Blaníkem č.j. SPÚ 200430/2017 ze dne 1.8.2017 vydaného Státním pozemkovým úřadem, Krajským pozemkovým úřadem pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočkou Benešov

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Benešov, oznamuje v souladu s ustanovením § 11 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) odvolání účastníka řízení proti vydanému rozhodnutí o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Louňovice pod Blaníkem.

Odvolání bylo podáno tímto účastníkem řízení:

Hana Stupková, Husa ev.č. 4, 463 44 Paceřice

Obsah odvolání je přílohou této vyhlášky.

K podanému odvolání se mohou ostatní účastníci řízení vyjádřit do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Dnem doručení je patnáctý den po vyvěšení veřejné vyhlášky (§ 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta pro vyjádření tedy **končí dnem 29.9.2017**.

Podané rozhodnutí bude dále postoupeno k vyřízení odvolacímu orgánu, kterým je v souladu se zákonem č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ústředí Státního pozemkového úřadu. Pokud odvolací orgán napadené rozhodnutí potvrdí, doručí v souladu s ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí o odvolání jen odvolateli a ostatním účastníkům řízení jej doručí veřejnou vyhláškou. Jestliže odvolací orgán rozhodnutí změní nebo zruší, postupuje v takovém případě při doručování v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Ondřej Tůma
vedoucí Pobočky Benešov
Státní pozemkový úřad



Otisk úředního razítka

Vyvěšeno:

7.9.2017

Sejmuto:



**Krajský pozemkový úřad pro
Středočeský kraj a hlavní město
Praha, pobočka Benešov**

Žižkova 360

256 01 Benešov

Na Huse 12.8.2017

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Louňovice pod Bláníkem (č.j. SPU 200430/2017)

Dne 4.8.2017 jsem obdržela rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, pobočka Benešov, o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Louňovice pod Bláníkem (č.j. SPI 200430/2017). S tímto rozhodnutím nesouhlasím (konkrétně se změnou na listu vlastnictví 124) a z důvodů níže uvedených podávám v souladu s poučením o opravných prostředcích uvedeného v rozhodnutí odvolání k ústředí Státního pozemkového úřadu, a to prostřednictvím Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, pobočky Benešov.

Odvolám se z následujícího důvodů:

1. Nebyl dle možností respektován můj požadavek, který byl znám již od počátku
2. Neměla jsem možnost na rozdíl od ostatních účastníků vyjednávat o návrzích úprav
3. Nebyly vzaty v potaz mé námítky z počátku roku 2017 s odůvodněním, že námítky byly podány po lhůtě, s čímž nesouhlasím a v této věci považuji postup úřadu za manipulativní
4. Některé výměny pozemků byly zcela bezdůvodné a zdají se spíše jako výměny pro zvýhodnění někoho jiného-

Níže podrobněji k uvedeným důvodům:

K BODU 1- Nebyl dle možností respektován můj požadavek, který byl znám již od počátku

Na počátku jednání jsem Ing. Jírovi (zástupce zpracovatele návrhu) jednoznačně deklarovala, že nesouhlasím s jakýmkoli úpravami na mých pozemcích, že nesouhlasím, aby se zasahovalo a úpravy se týkaly mých pozemků a této skutečnosti si jsou vědomi (jak mi a mému synovi potvrdila paní Hrejková a ing. Hruška) i zástupci Státního pozemkového úřadu.

Tento odmítavý požadavek byl dán zejména z důvodů, že se

- jedná o pozemky, které patřili našim předkům, které nabyli díky dlouhodobé práci a dřině a na kterých hospodařili a nechtěla jsem je z tohoto důvodu směňovat.
- K mému věku a zdraví a z toho plynoucích problémů při možnosti vyjednávání o náhradách

Tento odmítavý požadavek jsem však i deklarovala právě z důvodu obavy, že nebudu z pohledu obce Louňovice, pozemkového úřadu a dalších účastníků řízení dostatečně pružná při jednáních a proto jsem raději již hned na počátku jednoznačně deklarovala, aby při úpravách do mých pozemků nebylo zasahováno, protože jsem nechtěla brzdit případné pozemkové úpravy.

K BODU 2- Neměla jsem možnost na rozdíl od ostatních účastníků vyjednávat o návrzích úprav

Na rozdíl od všech ostatních účastníků pozemkových úprav jsem neměla možnost rovného vyjednávání o návrzích úprav. K omezené možnosti vyjadřovat se k návrhu došlo následujícím způsobem. Na počátku jednání jsem jednoznačně deklarovala, že nesouhlasím s jakýmkoli úpravami na mých pozemcích. Protože Ing. Jíra toto mé právo nezpochybňoval, měla jsem za to, že tento můj požadavek bude respektován. Proto jsem se na rozdíl od ostatních účastníků

pozemkových úprav dalšího jednávání neúčastnila a na rozdíl od ostatních tak neměla možnost posuzovat náhrady.

K BODU 3- Nebyly vzaty v potaz mé námitky z počátku roku 2017 s odůvodněním, že námitky byly podány po lhůtě, s čímž nesouhlasíme a považujeme postup úřadu za manipulativní

Hned po prvním návrhu jsem informovala, že žádnou výměnu nechci. Pozemky mám pronajaté firmě Agro Louňovice na příštích deset let, nájemce nemá žádné problémy s obhospodařováním našich pozemků a nájemné mi pomůže obstarat si pomoc ve stáří a nemoci, protože se bez této pomoci již několik let neobejdu, žiji na polosamotě, kde není obchod, kde se v zimě neprotahují cesty, kde není žádná pečovatelská služba Dům je starý a mám problémy s vytápěním, v zimě zamrzá i voda. Nedostávám žádný příspěvek od státu, přesto chci dožít doma. Mám problémy zajistit si pomoc s úklidem, nákupem, hygienou, topením, domácí léčbou, nutnou údržbou domu, prostě se vším, co starý nemocný osamělý člověk už nezvládá. Nechápu, proč mně PU nutí do něčeho, co od začátku nechci. Zákon o pozemkových úpravách přece není vyvlastňovací zákon, změny mají být ku prospěchu a se souhlasem vlastníků, ať si mezi sebou vyměňují pozemky ti vlastníci, kteří chtějí vyměňovat a mně ať nechají v klidu dožít.

V roce 2016 jsem obdržela návrh pozemkových úprav. Bohužel zásadní zdravotní indispozice v průběhu března až prosince 2016, kdy jsem nebyla schopna ze zdravotních důvodů reagovat na korespondenci, měla jsem však za to, že odmítavý postoj jsem deklarovala hned od počátku. Nebyla jsem schopna tyto administrativní věci řešit, navíc jsem měla za to, že jednoznačným odmítnutím případných úprav již na počátku bude můj postoj respektován a tudíž se tím nemusím zabírat.

V závěru roku 2016 jsem obdržela návrh komplexních pozemkových úprav. Teprve v tuto chvíli jsem zjistila, že můj odmítavý požadavek nebyl respektován. Proto jsem dle mých možností (s ohledem k věku a zdraví) začala jednat. Zástupci obce vážný zájem o jednání neprojevíli. Jediná osoba, která o jednání projevovovala vážný zájem, byl ing. Hruška ze SPÚ- pobočka Benešov a paní Hrejzková. Bohužel to již bylo v závěrečné fázi řízení, kdy již nebyl na jednání dostatek času, kdy jsem musela řešit zimu v chalupě apod.. Toto jednání nakonec vstupem pana Ing. Tůmy ze SPÚ- pobočka Benešov bylo ukončeno a dokonce celá věc byla ze strany SPÚ- pobočka Benešov postavena tak, že mnou zasláné námitky údajně byly podány po lhůtě, s čímž zásadně nesouhlasím a postup SPÚ- pobočka Benešov považuji za svévoli úřadu. Podle mého názoru o námitkách byl úřad informován včas, řešili jsme je a tvrzení o podání námitek po lhůtě považuji svévoli úřadu a uvádím část korespondence z 6.4.2017 potvrzující tento můj názor:

Korespondence z 6.4.2017

Vážený pane inženýre Tůmo,

Vašemu dopisu ze dne 31.3.2017 nerozumím, uvádíte, že požadavky byly podány po lhůtě. Váš přístup zcela rozkládá možnost jakéhokoliv konstruktivního řešení. Při jednání došlo zřejmě k nějakému nedorozumění.

Nyní krátce k tvrzení, zda-li bylo podáno po lhůtě.

Návrh jste zaslali 8.2.2017, v tomto návrhu jste nevzali v úvahu žádné moje požadavky z mého vyjádření ze dne 5.12.2016, kromě parcely č.575, ale i tam jste část pozemku nahradili pozemkem o horší kvalitě. Telefonicky jsem hovořila /ale nejen já, ale i můj synovec Ing. Pavel Koštejn/se zpracovatelem návrhu /ing. Jíra/, tak se zástupci SPÚ /Ing. Hruška, Blanka Hrejzková/že mám připomínky a že s návrhem nesouhlasím. O námitkách jste tedy věděli v uvedené lhůtě. V průběhu jednání s SPÚ můj synovec Ing. Pavel Koštejn osobně zajel do Louňovic a posuzovali jsme nový návrh dle skutečnosti, opakovaně jsme hovořili se zástupci vašeho úřadu. Sama jsem do Louňovic se synovcem jet nemohla, pro špatný zdravotní stav a vysoký věk bych to nezvládla. Telefonicky jsem se s panem Ing. Hruškou dohodla, že písemné vyjádření pošlu do 14.3.2017 a tento termín jsem dodržela..

Nevím, jest-li je běžnou praxí, že pošlete dopis, stanovíte lhůtu 10 dnů na vyjádření, telefonicky následně komunikujete/což nabudí dojem řešení problému a vyčkáte na projití 10 dnů a pak se záležitost uzavře s tím, jak píšete, že požadavky byly podány po lhůtě. Nejspíše se jedná o nedorozumění, protože dopis z 31.3.2017 napsal Ondřej Tůma a

komunikováno bylo s Ing. Hruškou. V opačném případě mi to přijde slušně a neformálně řečeno jako "podraz".

Nyní tedy ještě jednou. Od prvopočátku jsem písemně informovala, že nesouhlasím se změnami na mých pozemcích. Vzhledem k tomu, do jaké fáze se návrh i přes můj nesouhlas dostal, snažme se najít nějaký kompromis a zohledněte požadavky zaslané mnou a Ing. Pavlem Koštejnem. Hledané řešení nesmí znehodnotit mou půdu. Doporučuji tedy, aby SPU neodmítal mé požadavky a návrh upravil tak aby zohledňoval původní pozemky. Přes určité problémy se vše urychlí. Jinak jsem odhodlaná bránit svá práva všemi dostupnými prostředky. V návrhu pana ing. Jíry mi bylo odebráno přes půl druhého hektaru kvalitní orné půdy a nahrazeno močály a stráněmi, zarostlými křovinami. Přitom k mým původním pozemkům jsou cesty zachovalé. Jde přímo o krádež a porušení ústavy ČR, která zaručuje občanům ochranu soukromého vlastnictví.

K BODU 4- Některé výměny pozemků byly zcela bezdůvodné a zdají se spíše jako výměny pro zvýhodnění někoho jiného

Výsledkem komplexních úprav je, že jsem obdržela pozemky nesrovnatelně horší než mé původní. Ostatní vlastníci měli možnost dlouhodobého jednání, zatímco já jsem z důvodů uvedených v bodě 1-3 tuto možnost neměla. Zvýhodněná pozice ostatních vlastníků je lehce odvoditelná i ze ztráty výměry pozemků na našich velmi kvalitních polích (původní nárok výměry na p. p.č. 436, 340, 251, 255 byl 28170 m²), kde s výměrami nebylo v principu potřeba zásadně hýbat, a kde mi byla výměra snížena na 17642 m².

Toto cca třetinové snížení výměry z mého pohledu na jednom z nejzajímavějších pozemcích jednoznačně dokumentuje, že došlo k převedení kvalitních pozemků na vlastníky, kteří si dokázali vyjednat zhodnocení svých pozemků na můj úkor a při jednáních jsem byla snad neúmyslně obejitá.

Závěr

Výsledkem celého procesu pozemkových úprav tedy je, že navržené pozemky zásadním způsobem mě znevýhodňují oproti ostatním vlastníkům a změny znehodnocují mé původní vlastnictví. Proto žádám, aby pozemkové úpravy byly vráceny znovu k projednávání a byl pokud možno přednostně respektován můj požadavek na zachování původních pozemků.

Jak již jsem psala výše, změny mají být ku prospěchu a se souhlasem vlastníků, ať si mezi sebou vyměňují pozemky ti vlastníci, kteří chtějí vyměňovat. Cílem přeci není obrát staré, kteří již nejsou schopni si vyjednat dostatečně dobré výměny.

Hana Stupková

Husa e. 4

